

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14.08.2013

г. Петрозаводск

Мировой судья судебного участка № 11 г. Петрозаводска Республики Карелия Отрошенко Павел Викторович, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 г. Петрозаводска, расположенного по адресу: г. Петрозаводск, ул. Ровио, д. 3, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении:

общества с ограниченной ответственностью «Гарантия-Плюс» (ИНН 1001161531, ОГРН 1051000005759 от 03.02.2005), зарегистрированного по адресу: г. Петрозаводск, ул. Советская, д. 31,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Гарантия-Плюс» (далее – ООО «Гарантия-Плюс», общество, привлекаемое лицо, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении), расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Советская, д. 31, в срок до 17.05.2013 включительно, установленный законным предписанием должностного лица Государственной жилищной инспекции Республики Карелия от 19.04.2013 № 683, об устранении нарушений законодательства, не выполнило требования, содержащиеся в указанном предписании, а именно не произвело обследование системы горячего водоснабжения по стояку квартиры 40 дома ба по ул. Пограничная в г. Петрозаводске на предмет наличия шума и устранения выявленных нарушений.

Представитель лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела вину в совершении указанного правонарушения не признал, полагая, что обществом принимались меры, направленные на исполнение требований, содержащихся в указанном предписании, однако они не были исполнены, в связи с тем, что собственниками квартир 37, 40, 43, 46 не был обеспечен доступ к стояку горячего водоснабжения. Вместе с тем не оспаривал, что указанные отказы имели место до получения указанного предписания. Доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимались меры по выполнению требований, содержащихся в предписании после его получения не представил. Кроме того, полагал, что проверка, по результатам проведения которой обществу было выдано предписание, была проведена в отсутствие представителей привлекаемого лица и без уведомления последнего.

Заслушав представителя общества, исследовав материалы дела, нахожу установленным факт невыполнения привлекаемым лицом в установленный срок законного предписания должностного лица Государственной жилищной инспекции Республики Карелия что подтверждается: копиями договора управления многоквартирным жилым домом ба по ул. Пограничная в г. Петрозаводске, сопроводительным письмом прокуратуры г. Петрозаводска о направлении обращения Арифметиковой Л.С., обращением Арифметиковой Л.С., распоряжением о проведении выездной проверки от 18.04.2013 № 836, копией акта проверки от 19.04.2013 № 836, копией предписания от 19.04.2013 № 683, распоряжением о проведении выездной проверки от 06.06.2013 № 1206, уведомлением от 10.06.2013 № 1206/у, уведомлением от 10.06.2013 № 1206/2-у, актом проверки от 13.06.2013 № 1206, извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 12.07.2013 № 326, протоколом об административном правонарушении, который, с учетом разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005, существенных недостатков не имеет, составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ.

Оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, принимая во внимание, то обстоятельство, что никакие доказательства не имеют заранее установленную силу, прихожу к выводу, что по делу имеется достаточно доказательств вины ООО «Гарантия-Плюс» в совершении административного правонарушения и его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный

срок законного предписания органа, осуществляющего государственный контроль, об устранении нарушений законодательства.

При этом принимаются во внимание следующие обстоятельства. Как следует из исследованных материалов, основанием для проведения проверки 19.04.2013, по результатам которой было выявлено нарушение требований жилищного законодательства послужило обращение потребителя о ненадлежащем качестве оказываемых услуг, что в силу подпункта «в» пункта 2 части второй, частей пятой и шестнадцатой статьи 10 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) является основанием для проведения внеплановой выездной проверки без согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности юридическим лицом, а также без уведомления общества о проведении выездной внеплановой проверки. Также мировой судья отклоняет возражения общества относительно того обстоятельства, что требования, содержащиеся в предписании не были исполнены вследствие отказа самих жильцов допустить работников привлекаемого лица к стояку горячего водоснабжения. При этом учитывается, что сам по себе отказ, имевший место более чем за три недели до получения предписания, притом что после его получения какие-либо меры по исполнению требований, содержащихся в нем лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не предпринимало, не свидетельствует о том, что обществом были предприняты необходимые и достаточные меры по выполнению требований, содержащихся в предписании.

Мировой судья не усматривает иных нарушений как при вынесении предписания (имея ввиду то обстоятельство, что оно было вынесено соответствующим должностным лицом, в пределах его полномочий, при наличии достаточных оснований для его вынесения), так и при проведении проверки исполнения требований, содержащихся в предписании, а также при составлении протокола об административном правонарушении.

Обстоятельств, установленных статьями 2.7 и 2.8 КоАП РФ, исключающих административную ответственность, по делу не установлено. Основания для освобождения привлекаемого лица от административной ответственности вследствие малозначительности административного правонарушения, отсутствуют.

При определении вида и размера административного наказания, мировым судьей принимается во внимание характер административного правонарушения, в том числе характер требований, указанных в предписании и длительность его невыполнения, обстоятельства совершения правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Гарантия-Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 10000 руб.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель: Управление Федерального Казначейства по РК (Государственная жилищная инспекция Республики Карелия) ИНН 1001225288, КПП 100101001, БИК 048602001, ОКАТО 86401000000, расчетный счет 40101810600000010006 в ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск, Код бюджетной классификации 82811690040043000140. Административный штраф по постановлению мирового судьи судебного участка № 12 г. Петрозаводска Республики Карелия.

Разъяснить, что квитанцию (иной платежный документ), подтверждающий уплату административного штрафа необходимо представить на судебный участок № 12 г. Петрозаводска в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Петрозаводский городской суд Республики Карелия через мирового судью судебного участка № 12 г. Петрозаводска в течение 10 дней.

Мировой судья

П.В. Отрошенко