

## №23

№ п/п	Наименование параметра	Ед.изм.	Значение
1.	Дата заполнения/ внесения изменений		20.05.2015
2.	Дата привлечения к административной ответственности		21.04.2015
3.	Лицо, привлеченное к административной ответственности		0201
4.	Предмет административного правонарушения		«О защите прав потребителей» собственников помещений многоквартирного дома №9 по ул.Октября г.Петрозаводск, статья 14.8 часть 1 КоАП РФ.
5.	Наименование контролирующего органа		Управление Роспотребнадзора по РК
6.	Количество выявленных нарушений	Ед.	1
7.	Сумма штрафа	Руб.	Предупреждение
8.	Документ о применении мер административного воздействия		Постановление Управления Роспотребнадзора по РК от 18.11.2014 по делу №959/14
9.	Мероприятия, принятые для устранения нарушений, и результаты административного воздействия	-	Выполнены работы для устранения выявленных нарушений

Приложение: сканкопия Постановление Управления Роспотребнадзора по РК от 18.11.2014 по делу №959/14



## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 апреля 2015 года

Дело №А26-9749/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.  
судей Протас Н.И., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цубановой К.А.

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Юрышев Д.В. – по доверенности от 09.07.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5143/2015) ООО «Гарантия-Плюс» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 03.02.2015 по делу № А26-9749/2014 (судья Свидская А.С.), принятое

по заявлению ООО «Гарантия-Плюс», место нахождения: 185001, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Советская, д. 31, ОГРН 1051000005759, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия об оспаривании постановления и представления

#### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарантия-Плюс» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – Управление, административный орган) от 18.11.2014 №959/14 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде предупреждения и представления Управления от 18.11.2014 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением суда от 03.02.2015 заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, заявитель направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на малозначительность совершенного административного правонарушения, а также на невозможности исполнения представления Управления от 18.11.2014 ввиду того, что с 01.02.2015 Общество утратило статус исполнителя коммунальной услуги по отоплению, просит решение от 03.02.2015 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель административного органа позицию заявителя не признал, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу Общества без удовлетворения.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 22.09.2014 в Управление из Государственной жилищной инспекции Республики Карелия поступило обращение жильца многоквартирного жилого дома № 9 по улице Октября в городе Петрозаводске (рег. № 826-О от 22.09.2014) с приложением копии платежного документа за июль 2014 года, в котором содержатся сведения о завышенном тарифе коммунальной услуги «отопление» по адресу его проживания по сравнению с другим жилым домом, в связи с чем 29.09.2014 Управлением в отношении Общества, являющегося управляющей организацией названного многоквартирного дома на основании договора управления от 30.04.2009, вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 04/133.

По результатам административного расследования, усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, 28.10.2014 Управлением составлен протокол об административном правонарушении № 0745, в котором указано на нарушение заявителем статьи 8, пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», подпунктов «б», «в» и «г» пункта 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, выразившееся в отсутствии в платежном документе за июль 2014 года, выставленном на оплату услуг потребителю, проживающему в доме № 9 по улице Октября в городе Петрозаводске, сведений о том, что Общество является исполнителем коммунальных услуг, а также о тарифе на коммунальную услугу по отоплению (стоимость 1 Гкал тепловой энергии), единице измерения объема (количества) коммунального ресурса и объеме предоставленного потребителю за расчетный период коммунального ресурса по отоплению.

Постановлением Управления от 18.11.2014 №959/14 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения согласно вышеназванной квалификации и ему назначено наказание в виде предупреждение, а также выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которым на Общество возложена обязанность внести необходимые изменения в типовую форму платежного документа, рассмотрев представление в течение месяца со дня его получения, и сообщить о принятых мерах.

Считая постановление и представление административного органа незаконными, Общество оспорило их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности Управлением состава административного правонарушения в действиях Общества, а также отсутствия процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного, равно как и для признания вынесенного на основании постановления от 18.11.2014 №959/14 представления недействительным, не усмотрел.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения и отмены принятого по делу решения на основании следующего.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Пунктом 1 статьи 1 Закона № 2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из статьи 8 Закона № 2300-1 следует, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах) (пункт 1), указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 10 Закона № 2300-1 предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах),

обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок предоставления коммунальных услуг потребителям установлен Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Правилами № 354 определено: исполнителем коммунальной услуги является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, а потребителем – лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги (пункт 2); одним из видов коммунальных услуг является отопление, то есть подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в пункте 15 приложения № 1 к настоящим Правилам, а также продажа твердого топлива при наличии печного отопления (подпункт «е» пункта 4); предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов (пункт 13).

Согласно пункту 69 Правил № 354 в платежном документе указываются:

- наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя), номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес (место нахождения), номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет (подпункт «б»);

- указание на оплачиваемый месяц, наименование каждого вида оплачиваемой коммунальной услуги, размер тарифов (цен) на каждый вид соответствующего коммунального ресурса, единицы измерения объемов (количества) коммунальных ресурсов (подпункт «в»);

- объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных потребителю за расчетный период в жилом (нежилом) помещении, и размер платы за каждый вид предоставленных коммунальных услуг, определенные в соответствии с настоящими Правилами (подпункт «г»).

Постановлением Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 12.12.2013 № 328 «О тарифах на тепловую энергию и теплоноситель открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (территория оказания услуг – Петрозаводский городской округ, Пряжинский, Прионежский муниципальные районы)» с 01.07.2014 по 31.12.2014 утвержден одноставочный тариф для населения – 1 629,23 руб./Гкал.

Решением Петрозаводского городского Совета Республики Карелия от 26.12.2007 № XXVI/XIV-194 «Об установлении нормативов потребления тепловой энергии на отопление жилых помещений» установлены нормативы потребления в Гкал/кв. м общей площади в месяц, в частности по I группе жилых домов (1-4 этажных, деревянных, кирпичных, смешанных, блочных и панельных) – 0,022 Гкал/кв. м.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, действующим в указанной части согласно пункту 6 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» до 01.07.2016, при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за теплоснабжение в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения № 2 к настоящему Правилам, то есть путем умножения площади помещения (кв. м) на норматив потребления тепловой энергии на отопление (Гкал/кв. м) и на тариф на тепловую энергию (руб./Гкал).

Подпунктом «е» пункта 7 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, предусмотрено, что при выборе единицы измерения нормативов потребления коммунальных услуг в отношении отопления в жилых помещениях используется показатель Гкал на 1 кв. метр общей площади всех помещений в многоквартирном доме или жилого дома.

Исходя из изложенного, размер тарифа на тепловую энергию представляет собой стоимость 1 Гкал коммунального ресурса; единицей измерения объема (количества) тепловой энергии является Гкал; объем коммунальной услуги по отоплению в жилом помещении при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета, предоставленной потребителю за расчетный период, будет произведением норматива потребления коммунальной услуги по отоплению (Гкал/кв. м) на площадь жилого помещения (кв. м).

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается заявителем, в рассматриваемом случае в платежном документе за июль 2014 года по квартире № 22 дома № 9 по улице Октября в городе Петрозаводске отсутствуют сведения о том, что ООО «Гарантия-Плюс» является исполнителем коммунальной услуги по отоплению, в строке «Отопление» в графе «Тариф» указано 35,84 руб., а в графе «Объем» – 31 кв. м.

Таким образом, из выставленного Обществом к оплате потребителю платежного документа за июль 2014 года видно, что в нем указан не тариф на тепловую энергию, а размер платы (35,84 руб./кв. м), который исчислен как произведение тарифа на норматив (1 629,23 руб./Гкал \* 0,022 Гкал/кв. м).

Следовательно, являясь исполнителем коммунальной услуги по отоплению, Общество в нарушение подпунктов «б», «в» и «г» пункта 69 Правил №354 в платежном документе за июль 2014 года не представило потребителю надлежащую информацию о том, что ООО «Гарантия-Плюс» является исполнителем коммунальных услуг, а также о тарифе на коммунальную услугу по отоплению (стоимость 1 Гкал тепловой энергии), единице измерения объема (количества) коммунального ресурса и объеме коммунального ресурса по отоплению за расчетный период, что в свою очередь образует в его действиях событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае Общество ни в рамках административного производства, ни в ходе судебного разбирательства не представило доказательств, свидетельствующих, что совершение правонарушения обусловлено чрезвычайными

обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля. Заявитель имел реальную возможность для обеспечения исполнения соответствующей обязанности, в том числе и путем реализации своего права контролировать надлежащее исполнение агентом, осуществляющим формирование и печать платежного документа, Правил №354, однако, не принял надлежащих мер по её реализации.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции и Управления о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, следует признать правомерными.

Судом апелляционной инстанции также проверено соблюдение административным органом процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности и не выявлено нарушений, являющихся безусловным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока, назначенное наказание соответствует санкции части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Правомерно отклонены судом первой инстанции и доводы Общества о малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Общество не приводит подтвержденной надлежащими доказательствами исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение.

Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, носит формальный характер, для привлечения к ответственности по данной норме не имеют значения мотивы невыполнения резидентом своей обязанности.

Угроза общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий или наличии какого-либо вреда, а в безразличном отношении со стороны Общества, выразившемся в неиспользовании всех имеющихся возможностей для исполнения своих обязанностей.

В данном случае суд первой инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела и характера общественных отношений, на которые посягает заявитель, а также указав на пренебрежительное отношение Общества к выполнению своих обязанностей, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для освобождения Общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Апелляционный суд не находит правовых и фактических оснований для переоценки данного вывода суда, поскольку не является основанием для освобождения от ответственности то, что заявитель не усматривает в своих действиях угрозы охраняемым общественным отношениям и считает, как указано им в суде первой инстанции, соблюдение установленных правил необязательными, напротив данное обстоятельство подтверждает его пренебрежительное отношение к исполнению возложенных на него законом обязанностей, а потому совершенное им правонарушение не могло быть признано судом малозначительным.

Апелляционная коллегия также принимает во внимание, что наказание назначено Обществу в виде предупреждения, в связи с чем не имеется оснований считать его несправедливым и несоразмерным совершенному правонарушению.

Учитывая, что постановление от 18.11.2014 №959/14 является законным и обоснованным, правомерно отказал суд первой инстанции и в признании недействительным вынесенного в порядке статьи 29.13 КоАП РФ на его основании представления Управления от 18.11.2014.

При этом вопреки позиции подателя жалобы то факт, что с 01.02.2015 Общество утратило статус исполнителя коммунальной услуги по отоплению, не свидетельствует о незаконности представления Управления на дату его вынесения.

На основании изложенного, при вынесении решения от 03.02.2015 судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все доводы заявителя и все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, а потому у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены или изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 03.02.2015 по делу № А26-9749/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Гарантия-Плюс» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О. И. Есипова

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Н. И. Протас

В. М. Толкунов

Дата 22.04.15