

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 апреля 2016 года

г.Петрозаводск

(Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2016года. Полный текст постановления изготовлен 01 мая 2016 года.)

Мировой судья судебного участка № 12 г.Петрозаводска Республики Карелия Ольшевская Татьяна Эдуардовна (г. Петрозаводск, ул.Ровио,3), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 19.4.1 КоАП РФ, в отношении

**Общества с ограниченной ответственностью «Гарантия–Плюс»,** ИНН 1001161531, ОГРН 1051000005759, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Советская, дом 31,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарантия–Плюс» (далее – ООО «Гарантия–Плюс», Общество), юридический адрес: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул.Советская, дом 31, в установленный закон срок по 24.02.2016 года включительно не представило в Государственную Жилищную Инспекцию Республики Карелия (далее по тексту – ГЖИ РК, Инспекция) сведения (информацию) в отношении многоквартирного дома (далее по тексту – МКД) № 16-А по пр.Октябрьскому в г.Петрозаводске, необходимые для проведения внеплановой документарной проверки в отношении Общества, а именно: копии договоров с ресурсоснабжающими организациями либо сведений о причинах отсутствия договоров и объяснения по данному факту; копии перечня услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества, утвержденного общим собранием собственников; копии документов, подтверждающих выбор Обществом исполнителей услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества, в том числе на конкурсной основе на условиях, наиболее выгодных для собственников помещений в МКД. Запрос Инспекции № 252/067/13-12 ГЖИ от 08.02.2015 года получен Обществом 09.02.2016 года. Срок исполнения запроса - 10 рабочих дней - истек 24.02.2016 года. В связи с изложенным, в отношении Общества составлен протокол по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.4.1 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Защитники ООО «Гарантия–Плюс» Береснев Д.С. и Лавриков В.А, действующие на основании доверенностей, в судебных заседаниях соответственно 20.04.2015 года и 29.04.2016 года, вину Общества в совершенном административном правонарушении не признали, пояснив, что Инспекция располагает сведениями о том, что Обществом не заключались договоры с ресурсоснабжающими организациями ни по одному из домов, управление которыми осуществляет Общество. Остальные сведения, истребуемые в запросе, являются общедоступными, раскрыты Обществом на соответствующем официальном сайте согласно Стандарту раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 № 731. Считают запрос Инспекции не мотивированным.

Представитель Государственной Жилищной Инспекции Республики Карелия Филатова А.И.; действующая на основании доверенности от 19.01.2016 года, в судебном заседании полагала доказанным обстоятельства наличия в действиях ООО «Гарантия – Плюс» состава вменяемого административного правонарушения. Пояснила, что на официальном сайте размещен перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества, однако сведений о его актуальности не имеется, в связи с чем для проведения проверки по поступившему к ней обращению собственника кв.71 в указанном выше МКД Лихуты М.И., ей требовалась информация об актуальности данного перечня. Также, обратила внимание, что согласно пп.«д» п.4 Раздела II Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением

Правительства РФ от 15.05.2013 № 416, управление многоквартирным домом обеспечивается в том числе выполнением стандарта, при котором выбор исполнителей услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в том числе на конкурсной основе на условиях, наиболее выгодных для собственников помещений в многоквартирном доме. Указала, что Общество до настоящего времени ответ на запрос в Инспекцию не представило.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.5, п.6 ст.11 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон), в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы. Указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Запрос Инспекции поступил в адрес Общества 09.02.2016 года, в установленный законом срок сведения по запросу не представлены. Опечатка в указании даты запроса «08.02.2015» вместо «08.02.2016», по мнению суда, не исключает установленной законом обязанности юридического лица ответить на даны запрос, поскольку к запросу приложена копия распоряжения № 251/067/13-12 от 05.02.2016 года, позволяющая идентифицировать принадлежность данного запроса к материалам соответствующей внеплановой документарной проверки. Кроме того указанная опечатка устранена решением Инспекции от 10.02.2016 года о внесении изменений в запрос № 252/067/13-12.

Виновность ООО «Гарантия-Плюс» подтверждается протоколом об административном правонарушении № 311/067/13-12 от 18.03.2016 года; копией акта проверки от 04.03.2016 года; копией запроса № 252/067/13-12 с отметкой о поступлении его в Общество 09.02.2016 года; копией распоряжения Инспекции № 251/067/13-12 от 05.02.2016 года; копией жалобы Лихуты М.И. от 03.02.2016 года, содержащей доводы, касающиеся именно предоставления Обществом работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества МКД по заведомо завышенным ценам; выпиской из ЕГРЮЛ; иными материалами дела.

Мировой судья приходит к выводу, что по делу предоставлено достаточно доказательств совершения ООО «Гарантия-Плюс» административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.4.1 КоАП РФ. У суда нет оснований ставить под сомнение достоверность содержания протокола об административном правонарушении, а также критически относиться к иным доказательствам по делу. Сведений о направлении ответа на запрос в установленный срок Обществом суду не представлено.

Юридические лица обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им требования (предписания) органов государственного надзора (контроля). Суд не находит оснований для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Оценив собранные по делу доказательства, суд квалифицирует действия ООО «Гарантия-Плюс» по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Доводы защитников Общества о том, что запрос Инспекции не является мотивированным суд полагает несостоятельными. В запросе имеется ссылка на распоряжение о проведении соответствующей проверки, к запросу приложена копия распоряжения и.о. заместителя руководителя Инспекции о проведении проверки.

Суд полагает, что Общество было обязано в силу закона предоставить сведения, истребованные Инспекцией, а именно: по п.1 запроса - сведения о причинах отсутствия договоров, объяснения по данному факту; по п.3 запроса - копии документов, подтверждающих выбор Обществом исполнителей услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества, в том числе на конкурсной основе на условиях, наиболее выгодных для собственников помещений в МКД, в случае, если мероприятия по выбору исполнителей работ (услуг) проводились на указанной основе. Суд приходит к выводу о том, что информация, истребованная Инспекцией в п.2 запроса, а именно сведения о перечне услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества, будучи опубликованными на официальном Интернет-сайте, действительно фактически имелись в распоряжении органа государственного контроля (надзора), при этом обоснованных сомнений не вызывали, в связи с чем отсутствовала необходимость истребовать указанные сведения запросом.

Бездействие Общества, выразившееся в непредставлении информации по пунктам 1 и 3 запроса № 252/067/13-12 ГЖИ, повлекли невозможность завершения проверки на основании распоряжения Инспекции № 251/067/13-12 от 05.02.2016 года.

При назначении наказания юридическому лицу, суд учитывает вышеизложенные обстоятельства дела, принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, степень вины нарушителя, учитывает отсутствие как отягчающих, так и смягчающих ответственность обстоятельств - сведений о таковых суду не представлено, в связи с чем полагает возможным назначить юридическому лицу минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Гарантия-Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 19.4.1 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Получатель: Управление Федерального Казначейства по РК (Государственная жилищная инспекция Республики Карелия, г. Петрозаводск, ул. Энгельса, д.4), ИНН 1001225288 КПП 100101001 ОКТМО 86701000, счет 40101810600000010006 в ГРКЦ НБ Республики Карелия Банка РФ, БИК 048602001, код дохода 82811690040043000140.

Штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ может повлечь наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Петрозаводский городской суд Республики Карелия через мирового судью судебного участка № 12 г. Петрозаводска Республики Карелия со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  
Копия верна  
Мировой судья

Т.Э. Ольшевская

Т.Э. Ольшевская

**№29**

№ п/п	Наименование параметра	Ед.изм.	Значение
1.	Дата заполнения/ внесения изменений		30.04.2016
2.	Дата привлечения к административной ответственности		01.05.2016
3.	Лицо, привлеченное к административной ответственности		0201
4.	Предмет административного правонарушения		Невыполнение в срок предписания ГЖИ РК №251/067/13-12 ГЖИи от 05.02.2016г. о предоставлении документов многоквартирного дома №16А по пр.Октябрьскому в г.Петрозаводске, ч.2 19.4.1 КоАП РФ.
5.	Наименование контролирующего органа		Государственная жилищная инспекция Республики Карелия
6.	Количество выявленных нарушений	Ед.	1
7.	Сумма штрафа	Руб.	20 000 руб.
8.	Документ о применении мер административного воздействия		Постановление № 5-650/2016-12
9.	Мероприятия, принятые для устранения нарушений, и результаты административного воздействия	-	Рассмотрено, отпращено

*Приложение: сканкопия Постановление по делу №5-650/2016-12*